

ESTADO DE MATO GROSSO  
PODER JUDICIÁRIO  
VARA ESPECIALIZADA EM AÇÕES COLETIVAS

---

**Processo n.º 1023704-26.2017.811.0041.**

**Vistos etc.**

O requerido Marcel de Souza Cursi, por sua advogada, pleiteou pela revogação da indisponibilidade de bens decretada nesta ação, alegando que o requerente omitiu informações acerca dos fatos decorrentes da ação penal n.º 23383-44.21013.811.0042, notadamente o fato de que esta não foi recebida em relação ao requerido Marcel, por falta de indícios de autoria.

Discorreu sobre os argumentos do requerente acerca de distorções que teriam sido feitas proposadamente pelo requerido para ajustar a dotação orçamentaria, o orçamento e destinação de verbas suplementares ao Intermat, para possibilitar o desvio de recursos públicos, bem como a impossibilidade de sustentar a decisão de indisponibilidade de bens apenas nas palavras do delator Filinto Muller.

Alegou que houve violação de vários princípios, dentre deles o da boa-fé e que não estão presentes os requisitos cautelares para a decretação da indisponibilidade de bens (id. 109324589).

Juntou os documentos id. 109326594 a 109326604.

O representante do Ministério Público manifestou pelo indeferimento do pedido da defesa do requerido Marcel, salientando que esta ação é fruto do desmembramento da ação penal n.º 6539-14.2016.8.11.0042 e, não dos processos mencionados pelo requerido, salientando, ainda, a independência entre as instâncias cível, penal e de improbidade administrativa.

Afirmou que a decisão que decretou a indisponibilidade de bens está fundamentada na farta documentação que instrui a inicial, a qual narra, minuciosamente, o esquema de corrupção do qual o requerido participou (id. 111564620).

**É o breve relato.**

**Decido.**

Analisando o pedido da defesa do requerido Marcel de Cursi, verifica-se que há nítida intenção em discutir questões meritórias, quando alega a inexistência de indícios de autoria, dolo ou culpa e o não recebimento de ação penal correlata. Entretanto, este não é o meio, tampouco o momento processual para discutir o mérito desta ação.

Por outro lado, verifico que esta ação foi proposta antes do advento da Lei n.º 14.230/2022, a qual trouxe profundas alterações no sistema de proteção da probidade administrativa, prevista na Lei n.º 8.429/92.

Sobre a medida de indisponibilidade de bens, a legislação anterior e a jurisprudência dominante eram no sentido de não ser necessária a demonstração do *periculum in mora*, sendo este presumido, pois estaria implícito no comando normativo do art. 7º, da Lei n.º 8.429/92. Bastava a demonstração do ato de improbidade e sua autoria, de modo que a medida se caracterizava como tutela de evidência.

A questão, inclusive, foi objeto de análise pelo Superior Tribunal de Justiça, sendo firmada a seguinte tese no Tema Repetitivo 701:

“É possível a decretação da "indisponibilidade de bens do promovido em Ação Civil Pública por Ato de Improbidade Administrativa, quando ausente (ou não demonstrada) a prática de atos (ou a sua tentativa) que induzam a conclusão de risco de alienação, oneração ou dilapidação patrimonial de bens do acionado, dificultando ou impossibilitando o eventual ressarcimento futuro.”

Ocorre que a nova lei estabeleceu expressamente, em posição oposta à jurisprudência até então dominante, que a decretação da indisponibilidade de bens nas ações que apuram a responsabilidade pela prática de ato de improbidade administrativa depende da demonstração, no caso concreto, de perigo de dano irreparável ou de risco ao resultado útil do processo, não sendo mais admitido o *periculum in mora* presumido.

Assim, com o advento da nova lei, os entendimentos jurisprudenciais contrários ao que ficou expressamente estabelecido, foram superados e não podem mais serem aplicados. Trata-se de norma legal com presunção de constitucionalidade.

A aplicação do novo regime ao caso concreto não se trata de retroação da lei nova, ou de preservar os atos praticados na vigência da lei anterior, mas de aplicação imediata da lei nova, pois a medida de indisponibilidade de bens possui caráter processual acautelatório, que visa resguardar a eficácia de futuro ressarcimento ao erário decorrente de decisão judicial.

Em razão da natureza precária, a medida pode ser revista a qualquer momento, a teor do disposto no art. 296, do CPC:

“Art. 296. A tutela provisória conserva sua eficácia na pendência do processo, mas pode, a qualquer tempo, ser revogada ou modificada.”

Nesse sentido, o Tribunal de Justiça de Mato Grosso tem decidido:

“AGRAVO DE INSTRUMENTO – AÇÃO DE IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA – INDISPONIBILIDADE DE BENS – NÃO DEMONSTRAÇÃO DOS REQUISITOS NECESSÁRIOS – NECESSIDADE DE

**ADEQUAÇÃO ÀS DISPOSIÇÕES DA LEI 14.230/2021 – PRESCRIÇÃO INTERCORRENTE – TEMA 1199 DO STF - IRRETROATIVIDADE DO REGIME PRESCRICIONAL PREVISTO NA LEI 14.230/21 - AGRAVO PARCIALMENTE PROVIDO.**

1 - O parágrafo 4º, do art. 1º da lei 14.230/21 consignou de forma expressa a aplicação do direito administrativo sancionador ao sistema de improbidade administrativa, regulado pela lei. Assim, com a reforma da lei de improbidade administrativa passou-se a fazer aplicação imediata, não só das normas de conteúdo processual (art. 14 do CPC), como também daquelas de fundo material, tendo em vista os princípios de direito penal aplicáveis às ações de improbidade administrativa, em decorrência do direito administrativo sancionar, em especial o princípio segundo ao qual a lei não retroagirá, salvo para beneficiar o réu (art. 5º, XL da CF).

2 - A novel legislação abandonou a jurisprudência, outrora veiculada pelo C. STJ, a qual tratava a medida de indisponibilidade de bens como tutela da evidência ao dispensar a prova da urgência – A nova lei deixa explícito (art. 16, § 3º) que para que seja decretada a medida de indisponibilidade de bens deve haver a demonstração no caso concreto de perigo de dano irreparável ou de risco ao resultado útil do processo. Não havendo demonstração, não cabe o deferimento da medida.

3) O novo regime prescricional previsto na Lei 14.230/2021 é IRRETROATIVO, aplicando-se os novos marcos temporais a partir da publicação da lei - TEMA 1199 DO STF.”

(TJMT - N.U 1011267-03.2022.8.11.0000, CÂMARAS ISOLADAS CÍVEIS DE DIREITO PÚBLICO, GILBERTO LOPES BUSSIKI, Segunda Câmara de Direito Público e Coletivo, Julgado em 30/05/2023, Publicado no DJE 13/06/2023).

**“RECURSO DE AGRAVO DE INSTRUMENTO - AÇÃO CIVIL PÚBLICA POR ATO DE IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA – PEDIDO CAUTELAR DE INDISPONIBILIDADE DE BENS DO AGRAVANTE REJEITADO - APLICAÇÃO DA LEI Nº. 14.230/21 – RETROATIVIDADE DA NORMA MAIS BENÉFICA - RECURSO DESPROVIDO – DECISÃO MANTIDA.**

1. Por força do chamado direito administrativo sancionador, as medidas aplicadas por atos de improbidade administrativa, autoriza a retroatividade mais benéfica.

2. A nova norma - Lei 14.230/21, alterou as bases fundantes da Lei 8.429/92, e com isso, impôs a necessidade de comprovação do periculum in mora para decretação da indisponibilidade de bens, não sendo mais presumido.

3. Recurso desprovido. Decisão mantida.”

(TJMT - N.U 1002074-66.2019.8.11.0000, CÂMARAS ISOLADAS CÍVEIS DE DIREITO PÚBLICO, MARIA EROTIDES KNEIP, Primeira Câmara de Direito Público e Coletivo, Julgado em 15/08/2022, Publicado no DJE 17/08/2022).

O mesmo entendimento é adotado em outros tribunais:

“AGRAVO DE INSTRUMENTO - AÇÃO CIVIL PÚBLICA POR ATOS DE IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA - REGIME JURÍDICO APLICÁVEL AO CASO - LEI FEDERAL Nº 14.230/21 - POSSIBILIDADE - ORIENTAÇÃO VINCULANTE DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL SOBRE O TEMA - LIMINAR DEFERIDA - INDISPONIBILIDADE DE BENS - REQUISITOS NÃO ATENDIDOS - RECURSO PROVIDO.

1. A medida de indisponibilidade de bens em autos de ação civil pública por atos de improbidade administrativa exige, para sua concessão, a presença da plausibilidade do direito invocado, bem como risco de dano irreparável ou de difícil reparação.

2. O Supremo Tribunal Federal, no julgamento do RE 843.989, firmou a orientação vinculante de que "a nova Lei 14.230/21 aplica-se aos atos de improbidade administrativa culposos praticados na vigência do texto anterior, porém sem condenação transitada em julgado, em virtude da revogação expressa do tipo culposo, devendo o juízo competente analisar eventual dolo por parte do agente."

3. Na ausência dos requisitos legais, é de ser cassada a decisão de primeiro grau que deferiu o pedido de indisponibilidade de bens em autos de ação civil pública por atos de improbidade administrativa.

4. Recurso provido.”

(TJMG - Agravo de Instrumento-Cv 1.0000.18.028333-5/011, Relator(a): Des.(a) Júlio Cezar Gutierrez , 6ª CÂMARA CÍVEL, julgamento em 05/12/2022, publicação da súmula em 06/12/2022).

“AGRAVO DE INSTRUMENTO – AÇÃO CIVIL PÚBLICA POR ATOS DE IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA COM PEDIDO DE RESSARCIMENTO DE DANO AO ERÁRIO – FRAUDE À LICITAÇÃO – DECISÃO QUE INDEFERIU O REQUERIMENTO DE REVOGAÇÃO DA INDISPONIBILIDADE DE BENS DO ORA AGRAVANTE, E DETERMINOU A EMENDA À INICIAL PELO ORA AGRAVADO – DECRETAÇÃO DE INDISPONIBILIDADE DE BENS DEFERIDA COM BASE NA LEI Nº 8.429/92 – SUPERVENIÊNCIA DA LEI Nº 14.230/2021 – RETROATIVIDADE DA NOVA LEI DE IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA AOS PROCESSOS EM CURSO, CONFORME ENTENDIMENTO FIRMADO PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL (ARE Nº 843.989/PR - TEMA 1199) – ALEGAÇÃO DE QUE SE TRATA DE DANO PRESUMIDO, O QUE AFASTARIA O BLOQUEIO DE BENS – AGRAVADO QUE DEVERÁ AGUARDAR A JUNTADA DA EMENDA À INICIAL – NECESSÁRIA VERIFICAÇÃO POSTERIOR PELO JUÍZO A QUO, ACERCA DOS REQUISITOS PARA MANUTENÇÃO DA MEDIDA – RECURSO CONHECIDO E DESPROVIDO.”

(TJPR - 4ª Câmara Cível - 0000231-40.2022.8.16.0000 - Fazenda Rio Grande - Rel.: SUBSTITUTO MARCIO JOSE TOKARS - J. 02.05.2023).

“AGRAVO DE INSTRUMENTO. AÇÃO CIVIL PÚBLICA. INDISPONIBILIDADE DE BENS. Recurso interposto contra decisão que indeferiu pedido liminar de indisponibilidade dos bens dos requeridos.

Aplicabilidade imediata das alterações de natureza processual trazidas pela Lei nº 14.230/2021 à Lei de Improbidade Administrativa aos processos em curso. Redação atual do art. 16, §§ 3º e 4º, da Lei nº 8.429/92 que exige a demonstração no caso concreto de perigo de dano irreparável ou de risco ao resultado útil do processo. Impossibilidade de presunção do periculum in mora. Inexistência de indícios de dilapidação patrimonial no caso dos autos. Decisão mantida. Recurso desprovido.”

(TJSP - Agravo de Instrumento 2074482-79.2023.8.26.0000; Relator (a): Eduardo Prata Vieira; Órgão Julgador: 5ª Câmara de Direito Público; Foro de Limeira - Vara da Fazenda Pública; Data do Julgamento: 07/07/2023; Data de Registro: 07/07/2023).

No caso, o requerente foi intimado para manifestar sobre o pedido de revogação da indisponibilidade e apenas apresentou argumentos quanto as questões de mérito, não demonstrando quaisquer elementos que pudessem evidenciar o dano irreparável ou de risco ao resultado útil do processo, suficiente para atender ao requisito exigido pelo art. 16, §3º, da Lei n.º 8.429/92, com redação dada pela Lei n.º 14.230/2021.

Diante do exposto, não demonstrados os requisitos legais previstos no art. 16, §3º, da Lei n.º 8.429/92, com redação dada pela Lei n.º 14.230/2021, com fundamento nos arts. 14 e 296, ambos do Código de Processo Civil, **defiro** o pedido juntado no id. 109324589 e revogo a ordem de indisponibilidade decretada em desfavor do requerido Marcel Souza de Cursi.

A ordem de indisponibilidade de bens imóveis e veículos será cancelada nos sistemas CNIB e Renajud.

Certifique-se se há valores bloqueados e, em caso positivo, intime-se o requerido Marcel de Cursi para informar os dados bancários para expedição do alvará.

Intimem-se.

Cumpra-se.

Cuiabá/MT, 28 de agosto de 2023.

**Celia Regina Vidotti**

**Juíza de Direito**



PJEDAPRWYJXQC